



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

e-mail: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

Rīgā 2016. gada 13. janvārī Nr. 1-02.4/7

Uz 11.01.2016. Nr. 1-10/47

Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa
administratoru asociācija
Strēlnieku iela 9-14
Rīga, LV-1010

*Par Satversmes tiesas 2015. gada 21. decembra
spriedumu lietā Nr. 2015-03-01*

Satversmes tiesa ir saņēmusi Jūsu iesniegumu, kurā lūdzat skaidrot Satversmes tiesas 2015. gada 21. decembra spriedumu lietā Nr. 2015-03-01 "Par 2014. gada 25. septembra likuma „Grozījumi Maksātnespējas likumā” 2. panta un 2014. gada 30. oktobra likuma „Grozījumi likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. pantam un 106. panta pirmajam teikumam”.

Šādu lūgumu 2015. gada 29. decembra vēstulē Satversmes tiesai paudusi arī Maksātnespējas administrācija.

2016. gada 11. janvārī Satversmes tiesa ir informējusi Maksātnespējas administrāciju, ka viedokli par juridiska rakstura jautājumiem tā ir tiesīga sniegt tikai noteiktā procesuālā formā – ierosinot un izskatot tās kompetencē nodotās lietas. Tiesību atziņas, secinājumus un nolēmumu minētajā lietā Satversmes tiesa ir formulējusi un pamatojusi spriedumā.

Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 32. panta otro daļu Satversmes tiesas spriedums un tajā sniegtā attiecīgās tiesību normas interpretācija ir obligāta visām valsts un pašvaldību institūcijām (arī tiesām) un amatpersonām, kā arī fiziskajām un juridiskajām personām. Savukārt Satversmes tiesas reglamenta 188. punkts noteic, ka Satversmes tiesa nesniedz tās pieņemto nolēmumu interpretāciju.

Satversmes tiesa sprieduma nolēmuma daļā noteica, ka 2014. gada 25. septembra likuma „Grozījumi Maksātnespējas likumā” 2. pants un 2014. gada 30. oktobra likums „Grozījumi likumā „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā””, ciktāl tie nenodrošina maksātnespējas procesa administratoriem, kuri vienlaikus ir arī advokāti, profesionālās darbības garantijas izvēlētās nodarbošanās saglabāšanai, neatbilst Latvijas Republikas Satversmes 106. panta pirmajam teikumam

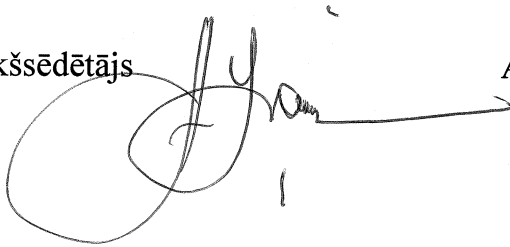
Sprieduma 27.4. punktā secināts, ka „pastāv līdzekļi, kas vienlaikus ar administratoru pielīdzināšanu valsts amatpersonām nodrošinātu tām personām, kuras ir ne vien administratori, bet arī advokāti, profesionālās darbības garantijas izvēlētās nodarbošanās saglabāšanai”.

Tāpat Satversmes tiesa vērsa uzmanību uz to, ka lietā Nr. 2015-13-01 izskatīto pieteikumu iesniedzēji bija administratori, kas vienlaikus ir arī advokāti, un spriedumā ietvertais nolēmums ir attiecināms uz maksātnespējas administratoriem, kas vienlaikus ir arī advokāti. Ar pieteikumu Satversmes tiesā ir vērsušies arī vairāki tādi administratori, kuri vienlaikus ir nevis advokāti, bet veic kādu citu nodarbošanos. Lieta Nr. 2015-20-01 „Par 2014. gada 25. septembra likuma „Grozījumi Maksātnespējas likumā” 2. panta un 2014. gada 30. oktobra likuma „Grozījumi likumā „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. pantam un 106. panta pirmajam teikumam”, kas ierosinātas pēc šo personu konstitucionālās sūdzības, Satversmes tiesā tiks izskatīta 2016. gada 26. janvārī.

Ar cieņu,

Satversmes tiesas priekšsēdētājs

A. Laviņš



Pauliņa 67210274